

Comentarios del Dr. José de Jesús Rodríguez Vargas a

La III Conferencia Magistral: *Dinámica social: Conocimiento y Cambio Institucional. De Marx a las propuestas actuales* del **Dr. Miguel Ángel Rivera Ríos**. Cátedra Extraordinaria José Ayala de Economía Política. 30 de Julio de 2008.

1. El Dr. Rivera está empeñado en interpretar el mundo actual partiendo de su visión crítica del legado de Marx, tomando aportaciones de autores, ideas y corrientes llamadas heterodoxas. En distintos momentos y trabajos, el Dr. Rivera ha expuesto (ver bibliografía) una nueva visión para entender el cambio histórico, el cambio histórico social, el cambio social, la dinámica social, el progreso histórico, la especificidad histórica.

Se ha propuesto el esfuerzo de integrar diversas contribuciones en lo que el llama una nueva teoría económica social, la síntesis crítica de lo mejor de varias escuelas. Busca una nueva teoría del desarrollo para elaborar una nueva estrategia de desarrollo. La visión integradora que nos plantea permitiría una mejor comprensión de nuestro mundo, el de países subdesarrollados, para la elaboración de soluciones viables, factibles.

El autor parte de una nueva especificidad histórica, de una fase de desarrollo diferente en el capitalismo mundial, a partir de la crisis estructural de la década de los setenta, y de las nuevas aportaciones y avances de las ciencias sociales; también considera insumo el rejuvenecimiento, la actualización y vigencia de viejas ideas que, durante mucho tiempo, estuvieron marginadas en

los libros de historia del pensamiento económico, alejadas de la academia, olvidadas, pero no fenecidas.

Nos habla de un nuevo capitalismo, de un capitalismo informático-global, de la emergencia de una sociedad o una economía global del conocimiento, que ha transformado las bases de la reproducción económico-social. Por lo tanto, dicha situación, radicalmente diferente en el capitalismo, está rompiendo con los paradigmas teóricos, que explicaban el funcionamiento de una especificidad histórica diferente.

Utilizando a uno de sus autores preferidos, Thomas S. Kuhn, ve la crisis de la *ciencia normal* -la neoclásica, el keynesianismo, el estructural-funcionalismo, el marxismo dogmático-, corrientes que de manera parcial y con mayor o menor presencia en los círculos gobernantes, académicos y científicos eran los principales sustentos de la explicación del mundo, hasta hace poco.

Como Kuhn afirma, y Rivera concuerda, se presentan *anomalías* (violación de las expectativas) en el *paradigma* –modelo de explicaciones aceptadas, de problemas y de soluciones- que desemboca en una crisis que puede conducir a su reemplazo por otro paradigma científico, teórico, por una *ciencia revolucionaria*. Pero –agrego- también existen inercias y resistencias al cambio, ceguera social, por tanto dicho proceso, en caso de ser necesario y realista, toma mucho tiempo.

No es casualidad que las nuevas o rejuvenecidas corrientes retomen a Kuhn y su descubrimiento de la *discontinuidad en el desarrollo de la ciencia*, de la *revolución de la ciencia*. Las ideas dominantes entran en crisis y son

sustituidas por otro paradigma. Tolomeo fue superado por la revolución copérnica, esta a su vez por la revolución newtoniana, esta por la revolución de la relatividad de Einstein y la mecánica cuántica, ¿por qué no habría superación de viejas teorías económicas dominantes?

La posibilidad de encumbrarse como un paradigma válido, aceptado por la comunidad científica y académica, se encuentra en el momento de la anomalía y crisis de la ciencia normal. Para Rivera existe ésta situación; la teoría neoclásica entró en crisis en la década de los setenta debido a las rupturas de miembros importantes; el keynesianismo y el estructuralismo, también entraron en crisis en el mismo periodo; el marxismo pasa por su enésima crisis, pero más grave que las anteriores.

Es, en este marco, de anomalía-crisis de algunos paradigmas de la ciencia económica, que Rivera recoge explicaciones parciales y partes de teorías generales o más completas para tratar de sintetizarlas, porque de manera independiente no son la respuesta que satisface a la comunidad académica y gobernante. La propuesta consiste en recuperar una parte de Marx, una parte del materialismo histórico, una parte del Marx científico, a Thorstein Veblen, el padre del institucionalismo norteamericano, con sus hábitos de pensamiento y acción, a Schumpeter con su teoría de la innovación y el emprendedor, a Gramsci con la hegemonía y el bloque histórico. Por supuesto ninguno es un novel académico, sino antiguos opositores al paradigma establecido, como Veblen crítico de los clásicos, de Marx y sobre todo acérrimo opositor de los neoclásicos; o Schumpeter, que sin romper el cordón umbilical, analizó un capitalismo en movimiento, en evolución, impulsado por la innovación y, por tanto, dinamitó las bases del flujo circular walrasiano. O Gramsci que

fundamentó la intervención política –la lucha de la clase obrera italiana- con el desarrollo teórico de la superestructura.

Lo que une a los anteriores es que eran y son marginales y por tanto desconocidos. El estudio de ellos se concentró en círculos pequeños de especialistas. Sin embargo, últimamente algunos de estos grupos están creciendo o dejaron huella que es retomada. Los discípulos están avanzando: la corriente evolucionista de Nelson y Winter, los neoschumpeterianos de Freeman y Pérez, la escuela del aprendizaje organizacional, los institucionalistas, en su versión institucional-evolucionista (Geoffrey Hodgson) –reivindicación del viejo institucionalismo de Veblen-Commons-Mitchell-, o del nuevo institucionalismo neoclásico-nueva economía institucional, de Ronald Coase-Douglas North; la influencia de los regulacionistas franceses...

Las ideas de los autores y corrientes señaladas se pueden sintetizar en: conocimiento y cambio institucional; en revoluciones tecnológicas, ondas largas, modo de acumulación, régimen de regulación, modo de desarrollo, conductos institucionales de la acción humana, empresa, hábitos, rutinas, variedad, aprendizaje, costos de transacción, reglas del juego, organizaciones, cambio tecnológico, ciclo de vida, información incompleta, incertidumbre, racionalidad acotada, paradigma tecnoeconómico, marco socioinstitucional, fuerzas productivas, relaciones de producción, estructura, superestructura, ventanas de oportunidad...progreso económico, progreso histórico, desarrollo.

Es decir, el Dr. Rivera nos presenta una teoría económica o economía política en ciernes, no integrada aún, que puede ser una interpretación alternativa al

paradigma en crisis pero aún dominante, y también puede guiar el desarrollo económico. No es una teoría revolucionaria en términos de proponer un cambio radical de modo de producción; es una propuesta de teoría revolucionaria, en caso de que se convierta en paradigma aceptado y aplicado en el capitalismo. En vez de una crisis terminal y debacle del capitalismo ve la posibilidad de desarrollo, de un futuro viable.

2. En esta conferencia magistral, versión más reciente de un proceso de elaboración como parte de la Cátedra Extraordinaria, el Dr. Rivera pregunta ¿por qué el estado desarrollista tuvo éxito en Asia Nororiental y fracasó en América Latina? (nótese que dice Nororiental, porque se refiere a Japón, como también a los Tigres asiáticos, que se ubican en la parte Suroriental).

La respuesta no radica en la elección equivocada de las políticas económicas, como normalmente se maneja por autores latinoamericanos, sino por “el cambio de comportamiento del grupo que controla el estado”, cambio debido a una “suerte de conmoción o catástrofe real o potencial”, como fue la Guerra Fría y el temor a la insurrección comunista. La explicación teórica de lo anterior se ve corroborada –para Miguel ángel- por los planteamientos de Hoff-Stiglitz por un lado y, sobre todo, por las aportaciones de Douglass North. Hoff-Stiglitz proponen el concepto de *Choque externo-exógeno* como variable explicativa del éxito de Japón y de los tigres asiáticos. De North, el conferencista, toma el planteamiento de la *matriz institucional eficiente*, es decir un marco institucional, leyes y organizaciones, que contribuyen al crecimiento y al desarrollo.

En esta versión, más reciente, el autor recoge aportaciones tuyas previas pero se nota que resalta las explicaciones de Hoff-Stiglitz (ya mencionadas en 2007a, aunque insuficientemente desarrolladas) y las de North (no mencionadas en 2007a). En particular, dice MAR, que su propuesta se basa en los postulados de North como “ejes unificadores de las aportaciones” de Marx, Veblen y Gramsci, y la Escuela de Stanford (Hoff-Stiglitz, Greif), ésta como aportación central, para entender las transformaciones de la estructura organizativa del capitalismo. Aunque no descarta las tesis (preponderantes en trabajos anteriores) de los evolucionistas y los teóricos de las organizaciones, ha encontrado insuficiencias, una de ellas es que ven al cambio tecnológico exógenamente (¿) y sitúan a las organizaciones fuera del contexto institucional.

Además, MAR enfatiza –siguiendo a North- que el cambio tecnológico al igual que la acumulación de capital no explican el crecimiento, porque ellos son el crecimiento, no las causas. De esta manera se descarta una tautología, firmemente arraigada en el pensamiento clásico, en el marxiano, en el keynesiano y en la teoría de Solow, por mencionar sólo algunas: la acumulación de capital físico y de tecnología es factor productivo, es causa de crecimiento. La observación de North, poco conocida, poco divulgada, que MAR por primera vez rescata de un antiguo texto de 1973, desmiente una idea ampliamente aceptada.

Regresando a la hipótesis del *choque externo* de Hoff-Stiglitz que sirve para explicar el comportamiento de la clase política oriental, como decisivo, en el crecimiento, también explica (el choque externo) “el carácter depredador del

estado” y la matriz institucional *deficiente* que dificulta la “necesaria movilización social masiva” (otro concepto clave, la participación e inclusión social) para lograr el dinamismo y el desarrollo; aunque por definición, ese tipo de estado con sus instituciones, es eficiente para lograr los privilegios de sus miembros. Sólo otro choque externo (o endógeno) podría cambiar el funcionamiento político, vencer el poder depredador, y sentar las bases de una senda de desarrollo, pero –aquí intervengo yo- como el Estado y las instituciones son producto de la historia, de un largo proceso, entonces la caracterización de un estado depredador y de unas instituciones ineficientes reales y vigentes hoy en América Latina, no da motivo para albergar esperanzas de un cambio en el futuro mediano, como tampoco de la posibilidad de un choque exógeno o endógeno. En experiencias recientes de países que por medio de choques endógenos o crisis profundas, movilización de masas contra las estructuras ancestrales, son contenidas por la resistencia de la clase dominante. Reacción considerada por los autores institucionales como un obstáculo. Por supuesto, esta conclusión desalentadora es mía, pero MAR menciona a Brasil como un país que sufrió un choque externo, la guerrilla de izquierda, que modificó la “trayectoria” y deja entrever la posibilidad de progreso económico y social relativo.

El Dr. Rivera con su búsqueda de la integración teórica y la elaboración de una nueva teoría para estrategias de desarrollo, nos incita a romper con explicaciones fallidas, nos provoca con postulados nuevos o marginales y nos invita a seguir alguna de esas vertientes. Me considero un estudioso en camino de entender la dinámica económica del capitalismo contemporáneo y en este sentido he aceptado la invitación y estoy en el mismo proceso.

Sala Horacio Flores de la Peña, División de Estudios de Posgrado-Facultad de Economía-UNAM, 30 de Julio de 2008.

#### Bibliografía:

**Rivera**, Miguel Ángel. (2005a). *Capitalismo informático, cambio tecnológico y desarrollo nacional*. Juan Pablos editor, UdeG, UNAM, UCLA.

**Rivera**, Miguel Ángel. (2005b). *Cambio Histórico mundial, capitalismo informático y economía del conocimiento*. Revista Problemas del Desarrollo, IIEc, vol. 36, num. 141. abril-junio

**Rivera**, Miguel Ángel. (2007a). *Teoría del desarrollo, cambio histórico y conocimiento. Un balance de enfoques analíticos y aportaciones teóricas*. En prensa.

**Rivera**, Miguel Ángel. (2007b). *Economía Política del Conocimiento. Evaluación de aportaciones y perspectivas analíticas y de investigación*. (Coloquio). 25 y 26 de octubre.

**Rivera**, Miguel Ángel. (2008). *Dinámica social: conocimiento y cambio institucional. De Marx a las propuestas actuales*, 30 de Enero (Curso para profesores de EP), 23 de mayo. Versiones primera y segunda.