

ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO, DESARROLLO Y ESTADO: COMPARANDO AMÉRICA LATINA Y ASIA

Profesor titular: Sergio Ordóñez
Profesor adjunto: Carlos Sánchez

PROBLEMÁTICA DEL CURSO

La problemática del desarrollo y su relación con la acción del Estado surge con las primeras experiencias de industrialización en América Latina, las cuales constituyen el sustrato de reflexiones retrospectivas en la misma perspectiva para el caso del despegue de los primeros países atrasados, es decir, Estados Unidos y Alemania, y posteriormente de otros países que les siguieron como Rusia y Japón. Ello constituye el antecedente de reflexiones más recientes, con una orientación similar, a partir de la experiencia de los países asiáticos.

La vuelta a esta literatura es de gran actualidad y pertinencia, debido a que la reciente crisis financiero-productiva global y sus secuelas actuales, implican la crisis del neoliberalismo y su espacialidad en el nuevo regionalismo (global), justificados teóricamente en las aportaciones más recientes de la teoría neoclásica y la literatura glocalizadora, lo que significa la crisis de una vía de desarrollo predominante mundialmente y basada en el dogma del libre juego de las fuerzas del mercado y el desmantelamiento y la fragmentación del espacio nacional, y, por tanto, contraria al Estado y su territorialidad, en el marco más general de la emergencia de una nueva fase de desarrollo del capitalismo, o capitalismo del conocimiento, cuya dimensión espacial es la globalización.

Sin embargo, hasta ahora esta literatura sobre el desarrollo y el Estado ha adolecido de las siguientes insuficiencias: a) no ha logrado articular la vertiente política de la teoría del Estado con las vertientes económica y espacial de la relación de su accionar con el desarrollo; b) no ha dilucidado cuáles son los determinantes de la acción del Estado en la reproducción y el desarrollo geoeconómicos y cómo ello se relaciona con las fases de desarrollo del capitalismo, en la medida en que, presumiblemente, cada fase, en tanto que configuración particular de relaciones de producción básicas que se traduce en una dinámica específica, tiene sus propios determinantes del desarrollo, que la diferencian de otras fases; y c) no ha abordado de manera sistemática lo planteado en los incisos anteriores para el caso específico de los países en desarrollo, a diferencia de los países desarrollados.

Este curso pretende proporcionar elementos de reflexión para colmar las insuficiencias de la literatura sobre el desarrollo y el Estado, de cara a los determinantes de la acción del Estado en la reproducción y el desarrollo económicos en la nueva fase del capitalismo, y específicamente en los países en desarrollo; teniendo como trasfondo histórico la experiencia reciente de América Latina y Asia en perspectiva comparada.

TEMARIO

I. Nueva fase de desarrollo del capitalismo y los nuevos determinantes del desarrollo.

1) Nueva fase de desarrollo o capitalismo del conocimiento.

a) Panorama general.

Ordóñez, S. (2004, enero). La nueva fase de desarrollo y capitalismo del conocimiento: elementos teóricos. *Comercio Exterior*, 54(1), 4-17.

David, P. A. y Foray, D. (2002, marzo). Una introducción a la economía y la sociedad del saber. *Revista internacional de ciencias sociales*, (171). Recuperado de <http://www.oei.es/salactsi/david.pdf>

b) El momento actual del despliegue del capitalismo del conocimiento.

Ordóñez, S. (2009, julio-septiembre). Inciso 2: Caracterización de la crisis global actual en la perspectiva de la nueva fase de desarrollo. La crisis global actual y el sector electrónico-informático. *Problemas del desarrollo*, 40(158), 55-90.

c) México en el marco del capitalismo del conocimiento.

Ordóñez, S. (2009). Inciso 3: La nueva división global del trabajo basada en el conocimiento: ubicación de México. El capitalismo del conocimiento, la nueva división internacional del trabajo y México. Inciso 4: La vía de la integración en la nueva división internacional del trabajo y el desarrollo del capitalismo del conocimiento en México. En A. Dabat y J. Rodríguez (Coord.), *Globalización, conocimiento y desarrollo. La nueva economía global del conocimiento: estructura y problemas* (Tomo I, pp. 393-414). México: IIEC-UNAM, CRIM-UNAM Y FE-UNAM.

II. Los fundamentos teóricos del concepto de Estado.

1) La vertiente política de la teoría del Estado.

a) Estado, sociedad y conflicto social.

Juanes, J. (1982). Parte Cuarta: Capitalismo, Estado y Comunismo en Marx. (p. 419-494). En *Marx o la crítica de la Economía Política como fundamento*. Puebla: Universidad Autónoma de Puebla.

Lenin, V.I. (1978). Capítulo 1: La sociedad de clases y el Estado; Inciso 1: El Estado, producto del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase; Inciso 2: Cuerpos armados especiales, cárceles, etc; Inciso 3: El Estado, instrumento de explotación de la clase oprimida. (pp. 293-301). El Estado y la revolución. En *V.I. Lenin, Obras escogidas*. México: Progreso.

b) El concepto de Estado ampliado.

Gramsci, A. (1981). Tomo V. Cuaderno 15, párrafo 10: Maquiavelo. Sociología y ciencia política; Tomo III. Cuaderno 6, párrafo 88: Estado gendarme-vigilante nocturno, etcétera.; Tomo V. Cuaderno 13, párrafo 17: Análisis de las situaciones: relaciones de fuerza. En *Cuadernos de la Cárcel*. México: Era.

Buci-Glucksman, C. (1979). Primera parte, capítulo 3, apartado III: La concepción gramsciana de la ampliación del Estado. (Estado pleno) (pp. 121-142). Tercera parte, capítulo 3, apartado VI: Ampliación del Estado, bloque histórico y desaparición del Estado (pp. 351-360). En *Gramsci y el Estado. (Hacia una teoría materialista de la filosofía)*. México: Siglo Veintiuno.

2) La vertiente económica de la teoría del Estado.

a) La experiencia del despegue de los primeros países atrasados.

Gerschenkron, A. (1968). Capítulo I: El atraso económico en su perspectiva histórica (p. 15-38). En *El atraso económico en su perspectiva histórica*. Traducción de Ma. Soledad. Barcelona: Ariel.

Gerschenkron, A. (1968). Capítulo II: Consideraciones sobre el concepto de "prerrequisitos" de la industrialización moderna (p. 39-59). En *El*

atraso económico en su perspectiva histórica. Traducción de Ma. Soledad. Barcelona: Ariel. (Lectura complementaria).

b) El enfoque de la teoría del desarrollo para los países latinoamericanos.

Ocampo, J.A. (2008, enero-junio). Hirschman, la industrialización y la teoría del desarrollo. *Desarrollo y sociedad*, (62), 41-61. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/1691/169113810003.pdf>

Hirschman, A. (1964). Capítulo IV: Adopción de la teoría del crecimiento desequilibrado, (p. 70-82); Capítulo XI: Conclusión: Funciones del gobierno y ayuda extranjera (pp.201-208). En *La estrategia del desarrollo económico*. Traducción de Ma. Teresa Márquez de Silva Herzog. México: Fondo de Cultura Económica.

c) El enfoque de la “nueva teoría del desarrollo” para los países asiáticos.

Amsdem, A. (2007). Chapter 1: Heaven Can't Wait. (p. 1-19); Chapter 8: To Hell in a Straw Basket (p. 115-126). En *Escape from empire: The developing world's journey through heaven and hell*. Cambridge Massachusetts: The MIT Press.

Evans, P. (2007). Capítulo 3: El eclipse del Estado. Reflexiones sobre la estatalidad en la era de la globalización (p. 97-129); Capítulo 9: El Estado y la economía (p. 307-350). En *Instituciones y desarrollo en la era de la globalización neoliberal*. Bogotá, Colombia: ILSA.

3) La vertiente espacial de la teoría del Estado.

Brenner, N. (2004). Chapter 2: The globalization debates: Opening up to new spaces? (p. 27-68); Chapter 3: The state spatial process under capitalism: a framework for analysis (p. 69-113). En *New State Spaces. Urban Governance and the Rescaling of Statehood*. Oxford University Press.

4) Un intento de integración socio-espacial.

Ordóñez, S. (En prensa). Nueva fase de desarrollo y acción del Estado en los países en desarrollo: de la polémica institucionalismo-marxismo a la escalaridad.

III. Estado y desarrollo: comparando América Latina y Asia.

1) Panorama general.

Ordóñez, S. (2012). Inciso 3: Hacia una explicación alternativa de la diferenciación en “exitosas” y “retardatarias” de las vías de desarrollo de los países en desarrollo. Países emergentes: polémica Marxismo-Institucionalismo. *Problemas del desarrollo*, 43 (170), 155-184.

2) La experiencia asiática.

a) Corea y Taiwán.

Weiss, L. (2003). Guiding globalization in East Asia: new roles for old developmental states. En Wiess, L. (Coord.) *States in the global economy*. Cambridge: University Press.

b) China.

Zhu, T. (2003). Building institucional capacity for China's new economic opening. En Wiess, L. (Coord.) *States in the global economy*. Cambridge: University Press.

c) India.

Alamgir, J. (2003). Managing openness in India: the social construction on a globalist narrative. En Wiess, L. (Coord.) *States in the global economy*. Cambridge: University Press.

3) La experiencia latinoamericana.

a) Argentina.

Fernández, V.R. y Vigil, J. I. (2010). Estrategia de desarrollo y reconstrucción estatal: obstáculos y desafíos en la Argentina del bicentenario. En Dabat, A. (Coord.) *Estado y desarrollo*. México: IIEC-UNAM.

b) Brasil.

Baer, W. (2008). Chapter 8: The economic orthodoxy vs. social development: 2002-2007. (pp. 151-178); Chapter 10: The changing

public sector and the impact of privatization. (pp. 211-242). En *The Brazilian Economy. Growth and development*. Boulder: Lynne Rienner.

MÉTODO DE TRABAJO Y EVALUACIÓN.

Alternativamente los profesores y estudiantes expondrán los temas contemplados en cada sesión y posteriormente se abrirá el tema a discusión del grupo. Para cada sesión se definirán ejes de discusión, los cuales deberán ser desarrollados y entregados en forma escrita por los alumnos previamente a la sesión correspondiente.

La evaluación contemplará los siguientes aspectos: 1) Participación en las discusiones, las exposiciones y desarrollo de ejes de discusión (40%); y 2) Elaboración de un ensayo final que integre la problemática del curso, sobre temas a definir relacionados con los proyectos de tesis de los estudiantes (60%).
